International Scientific and Practical Conference Samarkand Institute of Economics and Service
Vol. 1 Issue 1 | pp. 431-434 **| ISSN:** XXXX-XXXX
Available online @ https://globalconf.net/index.php/samisi

Article

Цифровая Трансформация Бухгалтерского Учёта И Налогового Администрирования В Условиях Зелёной Экономики

Salokhiddin Salomovich Achilov[1], Sobir Bakhronovich Abdujabborov[2], Shakhboz Orif ugli Norimov[3]

1. PhD in Economics, Associate Professor, Department of Digital Economy, Sharof Rashidov Samarkand State University
2. PhD in Economics, Associate Professor, Department of Human Resource Management, Sharof Rashidov Samarkand State University
3. 2nd-year Master's Student, Digital Economy Program, Sharof Rashidov Samarkand State University

Correspondence: salohiddinachilov5@gmail.com[1], s.bahronovich@gmail.com[2], norimovshahboz7@gmail.com[3]

Аннотация: Предложен концептуально-методический подход к экспертной оценке цифровой трансформации бухгалтерского учёта и налогового администрирования с учётом целей зелёной экономики. Разграничены цифровая зрелость, административная результативность и ресурсная эффективность. Обоснованы критерии качества данных, затрат участников и экологических последствий цифровых процедур. Положения международных исследований и европейского подхода к согласованию цифрового и зелёного переходов использованы для разработки рекомендаций Узбекистану. Представленные результаты требуют эмпирической апробации.

Ключевые слова: Бухгалтерский Учёт, Налоговое Администрирование, Цифровая Трансформация, Зелёная Экономика, Экспертная Оценка, Ресурсная Эффективность, Узбекистан

Citation: Achilov, S. S., Abdujabborov, S. B., ugli Norimov, S. O. Цифровая Трансформация Бухгалтерского Учёта И Налогового Администрирования В Условиях Зелёной Экономики. International Scientific and Practical Conference Samarkand Institute of Economics and Service 2026, 1(1), 431-434.

Received: 30th Sept 2026
Revised: 15th Oct 2026
Accepted: 8th Nov 2026
Published: 23rd Nov 2026

Copyright: © 2026 by the authors. Submitted for open access publication under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY) license (https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

1. Введение

Переход к устойчивому экономическому развитию требует учитывать затраты ресурсов при модернизации государственного управления и бизнеса. Цифровые бухгалтерские документы и налоговые сервисы способны уменьшать повторный ввод данных, бумажный документооборот и необходимость личных обращений. Однако распространение электронных операций само по себе не доказывает экономическую или экологическую эффективность: цифровая инфраструктура также требует энергии, оборудования и расходов на сопровождение.

Цель статьи — разработать порядок экспертной оценки цифровой трансформации бухгалтерского учёта и налогового администрирования Узбекистана, связывающий административные результаты с ресурсной эффективностью. Связь с тематикой зелёной экономики раскрывается через проверяемую экономию материалов, времени и поездок с учётом затрат цифровой инфраструктуры.

Обзор литературы

В докладе OECD «Tax Administration 3.0» [1] цифровое развитие рассматривается в связи с упрощением исполнения налоговых обязательств.

Исследование взаимодействия с системами налогоплательщиков [2] развивает вопросы интеграции информационных процессов. Для бухгалтерской практики это означает необходимость оценивать совместимость учётных программ и налоговых сервисов, качество передаваемых сведений и объём ручных корректировок.

Европейская комиссия рассматривает согласование цифрового и зелёного переходов как задачу управления взаимосвязанными преобразованиями. Исследование Объединённого исследовательского центра [3] подчёркивает, что цифровые технологии могут поддерживать экологические цели, но обладают собственным ресурсным следом. Применительно к документообороту отсюда следует необходимость учитывать как замещение бумажных операций, так и расходы на обработку и хранение данных.

Эти источники дополняют друг друга: OECD раскрывает организацию цифрового налогового взаимодействия, а европейский подход задаёт рамку оценки его ресурсных последствий. Их применение к Узбекистану требует адаптации к доступности данных и условиям бухгалтерской работы. В статье не проводится количественное сопоставление стран ЕС и Узбекистана; международные положения используются для построения методики.

2. Методология

Исследование имеет концептуально-методический характер и основано на сравнительном анализе источников, процессном подходе и разработке экспертной процедуры. Новый опрос и измерения экологического эффекта не проводились. Результат представляет систему критериев и порядок последующей проверки решений, а не доказательство уже достигнутой экономии.

Объект оценки — конкретный процесс: подготовка первичного документа, передача электронного счёта-фактуры, сверка сведений или представление отчётности. Границы процесса, состав пользователей и период наблюдения фиксируются заранее. Единицей сопоставления служит успешно завершённая операция определённого типа, что позволяет учитывать различия в масштабе деятельности.

Процедура включает описание проблемы, выбор показателей, формирование экспертной панели, независимое оценивание и пилотную проверку. Панель объединяет специалистов по бухгалтерскому учёту, налоговому администрированию, информационным технологиям и ресурсному анализу. Численность обосновывается сложностью объекта и разнообразием компетенций. Обратная связь пользователей собирается отдельно от профессиональных экспертных заключений.

При агрегировании итоговая оценка каждого процесса определяется путём умножения нормированного значения каждого критерия на соответствующий вес и последующего суммирования полученных произведений. Сумма весов всех критериев равна единице. Более высокое нормированное значение должно соответствовать лучшему результату. Для сопоставимости оценок за разные периоды используется единая база нормирования. Веса отражают принятую значимость критериев и не рассматриваются как мера их причинного влияния на итоговый результат.

Для анализа согласованности ранжирований может применяться коэффициент конкордации Кендалла с поправкой на совпадающие ранги. Переход от баллов к рангам требует обоснования. Проверка статистической значимости проводится при выполнении условий соответствующего критерия. Согласованность мнений не заменяет проверку выводов фактическими данными; устойчивость приоритетов оценивается при изменении весов.

3. Анализ и результаты

Первый результат — разграничение трёх объектов измерения. Цифровая зрелость характеризует готовность систем и персонала; результативность — достижение целей обслуживания и исполнения обязательств; ресурсная эффективность — соотношение результата с денежными, трудовыми и временными затратами. Экологические последствия выделяются отдельно, поскольку сокращение расходов не обязательно означает снижение нагрузки на окружающую среду.

Для бухгалтерского учёта предлагаются следующие показатели: время подготовки и сверки одного документа, доля повторного ручного ввода, частота ошибок, количество корректировок и стоимость завершённой операции. Для налогового администрирования используются срок обработки, доля операций без повторного обращения и частота технических отказов. Источниками служат журналы информационных систем, учёт трудозатрат и обследования пользователей.

Ресурсный блок включает фактическое потребление бумаги, число поездок для представления документов и энергопотребление оборудования в заданных границах процесса. Сокращение числа распечаток не переводится автоматически в снижение выбросов. Углеродная оценка возможна при наличии документированных коэффициентов, сопоставимых исходных условий и информации о цифровой инфраструктуре; до этого результаты выражаются в натуральных единицах.

Второй результат — включение бухгалтерских данных в механизм выбора приоритетов. Если сведения уже сформированы в учётной системе, повторный ввод в налоговом сервисе рассматривается как потенциальный источник затрат и ошибок. Эксперты устанавливают причины дублирования и оценивают варианты интеграции. При этом однократный ввод является целью организации данных, а его реализация зависит от совместимости форматов и контроля качества.

Третий результат — соединение экспертной рекомендации с пилотной проверкой. До внедрения фиксируются исходные сроки, ошибки, затраты труда и материальные расходы; после внедрения повторно измеряются те же показатели на сопоставимом объёме операций. Изменение общей нагрузки, состава пользователей и регламентов учитывается отдельно. Сравнение «до» и «после» характеризует динамику, но без дополнительных условий не устанавливает причинный эффект.

Практическим объектом апробации может стать обмен электронными документами между бухгалтерией предприятия и налоговой системой. На пилотном участке предлагается проверить, сокращаются ли ручные операции, действительно ли исключены параллельные бумажные копии и не увеличились ли расходы на сопровождение. Если техническая интеграция снижает затраты органа, но повышает совокупные расходы предприятий, решение требует корректировки.

Ограничение разработки связано с отсутствием первичных наблюдений. Поэтому численные веса, размеры экономии и экологические эффекты не задаются как установленные результаты. Научно-методический вклад состоит в объединении бухгалтерского и налогового процессов в одной границе оценки, разграничении видов эффекта и закреплении проверки экспертных приоритетов на пилотных данных.

4. Заключение

Цифровую трансформацию бухгалтерского учёта и налогового администрирования целесообразно оценивать по качеству завершённых операций и совокупным затратам участников. Связь с зелёной экономикой подтверждается измерениями ресурсопотребления, а не самим фактом перехода к электронному формату. Предложенная экспертная процедура формирует проверяемые приоритеты модернизации.

Для применения подхода в Узбекистане рекомендуется: формировать паспорт цифрового процесса с исходными показателями и границами расчёта; согласовывать форматы бухгалтерских и налоговых данных; раздельно учитывать затраты государства и бизнеса; проверять фактическое устранение бумажного дублирования; оценивать качество, ресурсопотребление и доступность услуг перед масштабированием. Минимальные требования к безопасности и достоверности данных должны выполняться независимо от итогового интегрального балла.

Дальнейшая апробация должна установить, насколько экспертные приоритеты соответствуют изменениям трудозатрат, ошибок и материальных расходов. Полученные наблюдения позволят уточнить веса критериев и определить условия, при которых цифровые решения поддерживают устойчивое экономическое развитие.

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

OECD. Tax Administration 3.0: The Digital Transformation of Tax Administration. Paris: OECD Publishing, 2020. DOI: 10.1787/ca274cc5-en.

OECD. Tax Administration 3.0 and Connecting with Natural Systems: Initial Findings. Paris: OECD Publishing, 2022. DOI: 10.1787/53b8dade-en.

European Commission, Joint Research Centre. Towards a green & digital future: Key requirements for successful twin transitions in the European Union. 2022. URL: https://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/handle/JRC129319 (дата обращения: 08.11.2026).