

22 Mitigation of Enterprise Supply Chain by Integrating Fine-Kinney Method and Analytical Hierarchy Process (AHP)

by 22 Perpustakaan UMSIDA

Submission date: 22-Apr-2024 08:59AM (UTC+0700)

Submission ID: 2357279386

File name: 22 Mitigation of Enterprise Supply Chain by Integrating Fine-Kinney Method and Analytical Hierarchy Process (AHP).pdf (514.33K)

Word count: 4039

Character count: 20469

1 Mitigation of Enterprise Supply Chain by Integrating Fine-Kinney Method And Analytical Hierarchy Process (AHP)

Mitigasi Risiko Rantai Pasok Perusahaan Dengan Integritas Metode Fine Kinney dan Analytical Hierarchy Process (AHP)

Steve Fany Amalia Haque¹, Hana Catur Wahyuni²
[Stevaniamalia26@gmail.com¹, Hanacatur@umsida.ac.id²]

18
Program Studi Teknik Industri, Fakultas Sains dan Teknologi, Universitas Muhammadiyah Sidoarjo^{1,2}

1
Abstract. PT. VUB is engaged in construction manufacturing which is under the auspices of PT. Semen Indonesia Beton which will then be sent to retailers or distributors throughout Indonesia. The problem faced today is that companies often experience out of stock due to the fluctuating number of requests and inappropriate raw material planning that hampers the production process. This study aims to identify risky activity factors, plan appropriate strategies to minimize risk factors that occur in the company and provide solutions that can improve supply chain performance. The method used in supply chain risk mitigation at PT. VUB BM plant Pandaan is Fine-Kinney which aims to expose the value of risk factors based on level of impact of the severity of the risk, and the solution uses the Analytical Hierarchy Process (AHP) method as a determinant of the weight of risk mitigation strategies in the supply chain. From the results of risk identification at PT. VUB BM Pandaan was found that the highest risk occurred in the variable lack of K3 implementation in the production process with a risk rating value of 420 which has a very high risk factor because it can cause work accidents to employees. And the results of risk analysis with the criteria of raw material suppliers, production processes and distributors using the AHP method obtained 7 alternative supply chain risk mitigation strategies. With this research, it is hoped that it can help companies to reduce the risk of the company's supply chain.

Keywords – Supply Chain; mitigation risk; Fine-Kinney; AHP

Abstrak. PT. VUB bergerak pada bidang manufaktur konstruksi yang berada pada naungan PT. Semen Indonesia Beton yang kemudian akan dikirim kepada retailer atau distributor seluruh Indonesia. permasalahan yang dihadapi saat ini adalah perusahaan seringkali mengalami out of stock yang dikarenakan jumlah permintaan yang fluktuatif serta perencanaan bahan baku yang kurang tepat menghambat proses produksi. Penelitian ini bertujuan untuk mengidentifikasi faktor-faktor kegiatan yang berisiko, merencanakan strategi yang tepat untuk meminimumkan faktor risiko yang terjadi pada perusahaan serta memberikan solusi yang dapat meningkatkan kinerja rantai pasok. Metode yang digunakan pada mitigasi risiko rantai pasok di PT. VUB BM plant Pandaan adalah Fine-Kinney yang bertujuan sebagai mengekspose nilai faktor risiko berdasarkan tingkat dampak keparahan risiko, serta penyelesaian menggunakan metode Analytical Hierarchy Process (AHP) sebagai penentu bobot strategi mitigasi risiko pada rantai pasok. Dari hasil identifikasi risiko di PT. VUB BM Pandaan didapatkan risiko tertinggi terjadi pada variabel kurangnya penerapan K3 pada proses produksi dengan nilai risk rating sebesar 420 memiliki faktor risiko sangat tinggi karena dapat menyebabkan kecelakaan kerja pada karyawan. Dan hasil analisa risiko dengan kriteria pemasok bahan baku, proses produksi dan distributor menggunakan metode AHP didapatkan 7 alternatif strategi mitigasi risiko rantai pasok. Dengan adanya penelitian ini, diharapkan dapat membantu perusahaan untuk mengurangi risiko rantai pasok perusahaan.

Kata Kunci – Rantai pasok; mitigasi risiko; Fine-Kinney; AHP

I. PENDAHULUAN

PT. VUB bergerak pada bidang manufaktur konstruksi yang berada pada naungan PT. Semen Indonesia Beton yang kemudian akan dikirim kepada retailer atau distributor seluruh Indonesia. Dalam setiap perusahaan terdapat rantai pasok perusahaan. Sejak dahulu kerangka kerja manajemen risiko mencakup pen jagaan stok pengaman dan keselamatan waktu penyangga, tetapi pada saat ini dunia yang menggloabal dan berteknologi tinggi begitu penting untuk dikelola dan di mitigasi setiap risiko dengan menciptakan rantai pasokan yang lebih baik. Permintaan dan peningkatan biaya produksi pada akhirnya dapat menyebabkan kerugian bagi perusahaan [1].

Tujuan dari penelitian ini yaitu untuk meminimumkan tingkat risiko rantai pasok, mengoptimalkan produksi dan meningkatkan output, mengoptimalkan logistik dan distribusi, meningkatkan jaringan yang cepat dan efisien [2]. Untuk menganalisa risiko rantai pasok, fine-kinney merupakan metode yang digunakan sebagai penilaian skor risiko pada variabel rantai pasok [3], sedangkan AHP memberikan bobot strategi alternatif guna mengetahui bobot variabel yang digunakan untuk meminimumkan risiko rantai pasok [4]. Manfaat dari metode ini adalah untuk

mengetahui skor risiko rantai pasok serta meminimumkan risiko rantai pasok dengan mengetahui bobot pada setiap alternatif yang telah dikeluarkan [5].

Manfaat dari penelitian ini adalah dapat menentukan risiko rantai pasok pada kegiatan produksi PT. VUB serta mengetahui usulan terbaik dalam menganani risiko rantai pasok yang terjadi pada perusahaan.

II. METODE

Pada penelitian ini menggunakan metode *fine-kinney* merupakan metode yang mudah digunakan untuk menilai kecelakaan secara kontrol matematis. Dalam beberapa literatur pada metode *fine-kinney* mencakup implikasi dengan menyajikan kelebihan dan kekurangan pada metode *fine-kinney* serta pengimplementasian bisnis skala menengah serta efek negatif yang diciptakan oleh skala yang berbeda dengan tujuan sebagai penilaian faktor risiko, di mana risiko analisis berdasarkan eksposur risiko dan tingkat dampak keparahan serta menetapkan tingkat kerentanan masing-masing proses yang terlibat [3]. adapun pengukuran risiko menggunakan metode *fine-kinney* dapat dipertimbangkan menggunakan skala sub¹⁴ if dan aspek lain yaitu pengukuran kemungkinan terjadinya dampak, nilai *frequency* dan nilai *severity* [6] yang dapat dilihat pada **Tabel 1**, **Tabel 2** dan **Tabel 3**:

Tabel 1. Nilai kemungkinan terjadinya dampak

<i>Likelihood</i> ¹²	<i>Value</i>
Kemungkinan yang di harapkan (<i>might well be expected</i>)	10
Cukup mungkin (<i>quite possible</i>)	6
Tidak biasa tapi mungkin (<i>unusual but possible</i>)	3
Kemungkinan dari jarak jauh (<i>only remotely possible</i>)	1
Kemungkinan yang bisa di bayangkan (<i>conceivable but very unlikely</i>)	0.5
Praktis tapi tidak mungkin (<i>practically impossible</i>)	0.2
Tidak mungkin (<i>virtually imposibble</i>)	0.1

Tabel 2. Nilai *frequency*

<i>Likelihood</i>	<i>Value</i>
Terus menerus (<i>continous</i>)	10
Sering (<i>frequent</i>) (setiap hari)	6
Sesekali (<i>occasional</i>) (mingguan)	3
Tidak biasa (<i>unusual</i>) (bulan)	2
Jarang (<i>rare</i>) (per tahun)	1
Sangat jarang (<i>very rare</i>) (Tahunan)	0.5

Tabel 3. Nilai *severity*

Keterangan	Kategori	<i>Value</i>
Sangat parah	Sangat banyak kerugian	100
Sangat buruk	Sedikit kerugian	40
Sangat serius	Banyak kerugian	15
Serius	Kerugian jarang terjadi	7
Penting	Sedikit terjadi kerugian	3
Harus di pertimbangkan	Hampir tidak mengalami kerugian	1

Skor risiko diperoleh dengan cara mengalikan nilai parameter yang dapat dirumuskan sebagai berikut[7] :
 Risk score= likelihood x frequency x severity (1)

Nilai skor risiko memiliki nilai kriteria untuk menentukan situasi risiko yang dapat dilihat pada Tabel 4 berikut:

Tabel 4. Definisi Skor Risiko

Risk Score	Risk Situation
>400	<i>Very high risk</i> ; di pertimbangkan untuk menghentikan operasi
200-400	<i>High risk</i> ; segera diperlukan pembetulan
70-200	<i>Substantial risk</i> ; kemungkinan membutuhkan pembetulan
20-70	<i>Possible risk</i> ; di tunjukkan perhatian
>20	<i>Indicated risk</i> ; kemungkinan bisa diterima

Pada tahap selanjutnya yaitu perhitungan pembobotan menggunakan metode *Analytical Hierarchy Process (AHP)* yang umumnya digunakan untuk pengambilan teknik keputusan. Pada metodologi AHP, dalam keputusan mencapai masalah didefinisikan dengan jelas kemudian menentukan target kriteria utama, sub kriteria dan alternatif yang akan ditentukan. Sebuah perbandingan dibuat antara kriteria dan alternatif yang berlaku dengan menggunakan skala penilaian rasio konsistensi [8]. Adapun rumus yang digunakan untuk menentukan nilai konsistensi dapat dirumuskan sebagai berikut [9]:

$$CI = \frac{\lambda_{max} - n}{n-1} \quad (2)$$

Setelah didapatkan hasil CI, selanjutnya membandingkan CI dan RI yang digunakan untuk menentukan tingkat konsistensi suatu matriks yang di sebut dengan CR (*Consistency Ratio*) dengan rumus sebagai berikut[10]:

$$CR = \frac{CI}{RI} \quad (3)$$

Untuk menentukan nilai *index IR* dapat dilihat pada Tabel 5 [11]:

Tabel 5. Index Random Consistency

N	IR
1	0
2	0,00
3	0,58
4	0,90
5	1,12
6	1,24
7	1,32
8	1,41
9	1,45
10	1,49
11	1,51
12	1,48
13	1,56
14	1,57
15	1,59

Selanjutnya, tahap penentuan bobot *hierarchy* dengan nilai CR <0,1 yang digunakan untuk penentuan usulan perbaikan yang ditujukan kepada perusahaan untuk upaya mitigasi risiko rantai pasok.

III. HASIL DAN PEMBAHASAN

Pada permasalahan yang menjadi latar belakang penelitian ini yaitu terdapat beberapa faktor penyebab risiko rantai pasok pada proses produksi, yang dapat di usulkan menggunakan penyelesaian dengan metode *fine-kinney* dan AHP yang dapat di akumulasikan sebagai berikut:

A. Penentuan Prioritas Risiko Metode *Fine-Kinney*

Pada tahap pertama yang dilakukan dengan melakukan observasi untuk penyusunan identifikasi risiko yang terjadi pada perusahaan serta melakukan penyebaran kuesioner kepada responden yang terdiri dari kepala perusahaan dan kepala produksi. Kemudian dilakukan pengolahan data untuk melakukan perhitungan *risk score* untuk mengetahui risiko terbesar yang terjadi pada identifikasi risiko yang dapat dilihat pada **Tabel 6**

Tabel 6. Hasil penilaian *risk score* metode *fine-kinney*

No	Variabel Risiko	Probability	Frequency	Severity	Risk Rating
1	13 erlambatan pengiriman bahan baku	3	1	3	9
2	Bahan baku yang tidak sesuai dengan standar produksi	0,5	0,5	1	0,25
3	Kesalahan perencanaan bahan baku	1	2	1	2
4	Permintaan produk yang fluktuatif	0,2	0,5	1	0,1
5	Perubahan pemesanan secara mendadak	6	2	1	12
6	Tidak lengkapnya alat pelindung diri pada karyawan	6	6	3	108
7	Kerusakan pada mesin serta peralatan saat proses produksi	3	2	3	18
8	Terdapat produk dengan kualitas rendah	6	3	15	270
9	Kerusakan produk jadi pada proses pengeringan	6	2	7	84
10	Kurangnya penerapan K3 pada saat proses produksi	10	6	7	420
11	Sarana dan prasarana ERP (Emergency Response and Preparedness)	3	0,5	1	1,5
12	Terjadi retur barang dikarenakan terdapat defect produk	1	0,5	15	7,5
13	Seringnya kerusakan pada proses stapel	6	3	15	270
14	Kesalahan pada takaran pengolahan material	0,5	1	3	1,5
15	3 tidak tercapainya target produksi	6	2	15	180
16	Perubahan harga barang yang di supply akibat kenaikan harga material 3	1	0,5	1	0,5
17	Ketidaksesuaian kualitas yang dikirim oleh perusahaan kepada pihak supplier terhadap kesesuaian standar mutu	1	0,5	1	0,5
18	Menumpuknya limbah yang diakibatkan kerusakan produk	6	6	7	252
19	Terjadi keretakan produk pada saat uji kerapuhan	6	2	7	84
20	Terjadi defect produk pada proses pengeringan	6	6	1	36
21	Keterlambatan pengiriman produk	1	1	1	1
22	Terjadi kerusakan produk pada saat pengiriman	6	1	3	18
23	Terjadi keterlambatan pembayaran oleh retailer	0,5	1	3	1,5
24	Terjadi pembatalan transaksi oleh retailer	1	0,5	1	0,5

Kemudian me 11 ukan prioritas risiko dari perhitungan penilaian *risk score* berdasarkan tabel definisi skor risiko pada **Tabel 4** yang dapat dilihat pada **Tabel 7** berikut:

Tabel 7. Prioritas risiko

No	Variabel Risiko	Risk Score	Keputusan Berdasarkan Risiko	Status Risiko
1	Kurangnya penerapan K3 pada saat proses produksi	420	1	Risiko sangat tinggi
2	Menumpuknya limbah yang diakibatkan kerusakan produk	252	2	Berisiko tinggi
3	Terdapat produk dengan kualitas rendah	270	3	Berisiko tinggi
4	Seringnya kerusakan pada proses stapel	270	3	Berisiko tinggi
5	Tidak tercapainya target produksi	180	4	Berisiko Penting

6	Tidak lengkapnya alat pelindung diri pada karyawan	108	5	Berisiko Penting
7	Kerusakan produk jadi pada proses pengeringan	84	6	Berisiko Penting
8	Terjadi keretakan produk pada saat uji kerapuhan	84	6	Berisiko Penting
9	Terjadi <i>defect</i> produk pada proses pengeringan	36	7	Berisiko
10	Kerusakan pada mesin serta peralatan saat proses produksi	18	8	Berisiko rendah
11	Terjadi kerusakan produk pada saat pengiriman	18	8	Berisiko rendah
12	Perubahan pemesanan secara mendadak	12	9	Berisiko rendah
13	Keterlambatan pengiriman bahan baku	9	10	Berisiko rendah
14	Terjadi <i>retur</i> barang dikarenakan terdapat <i>defect</i> produk	7,5	11	Berisiko rendah
15	Kesalahan perencanaan bahan baku	2	12	Berisiko rendah
16	Sarana dan prasarana ERP (Emergency Response and Preparedness)	1,5	13	Berisiko rendah
17	Terjadi keterlambatan pembayaran oleh retailer	1,5	13	Berisiko rendah
18	Kesalahan pada takaran pengolahan material	1,5	13	Berisiko rendah
19	3) keterlambatan pengiriman produk	1	14	Berisiko rendah
20	Perubahan harga barang yang di supply akibat kenaikan harga mater 3)	0,5	15	Berisiko rendah
21	Ketidaksesuaian kualitas yang dikirim oleh perusahaan kepada pihak supplier terhadap kesesuaian standar mutu	0,5	15	Berisiko rendah
22	13) jadi pembatalan transaksi oleh retailer	0,5	15	Berisiko rendah
23	Bahan baku yang tidak sesuai dengan standar produksi	0,25	16	Berisiko rendah
24	Permintaan produk yang fluktuatif	0,1	17	Berisiko rendah

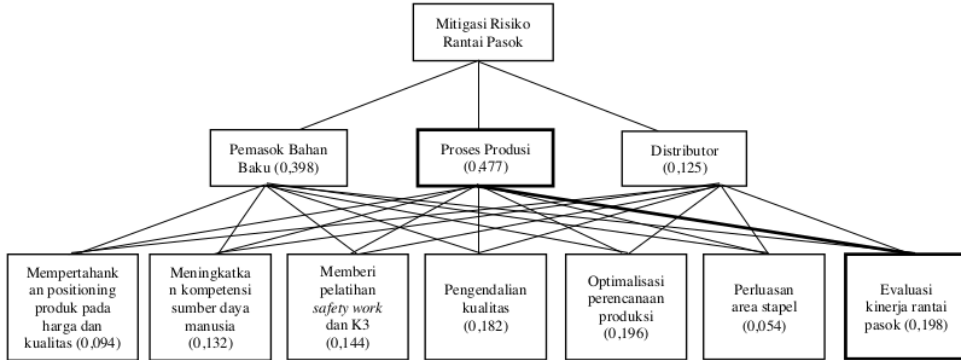
Untuk mempermudah menganalisa penentuan prioritas risiko, maka akan di tentukan keputusan skor risiko, yang dapat dilihat pada grafik berikut:



Gambar 1. Grafik Keputusan *Skor Risiko*

B. Penyusunan Strategi Menggunakan Metode AHP

Pada tahap selanjutnya menentukan strategi mitigasi risiko rantai pasok perusahaan guna menyarankan perusahaan perbaiki **6** yang dianjurkan dalam rantai pasok perusahaan. Dengan menggunakan metode AHP tersebut di dapatkan bobot alternatif strategi yang dapat dilihat pada **Gambar 2** berikut;



Gambar 2. Hirarki dan Bobot Hasil Mitigasi Risiko Rantai Pasok

Rekapitulasi Hasil Consistency Ratio

Tabel 8. Hasil consistency ratio

No	Kriteria	Nilai CR
1	Mitigasi Risiko Rantai Pasok	0,029
2	Pemasok Bahan Baku	0,098
3	Proses Produksi	0,063
4	Distributor	0,084

Perhitungan Prioritas Penilaian Alternatif Risiko Rantai Pasok

Tabel 9. Nilai bobot kriteria

Kriteria	B1	B1	B2	VE	VP	VA	VB	CI	CR
B1	1	1	2,646	1,383	0,398	1,206	3,034		
B2	1	1	4,583	1,661	0,477	1,448	3,034		
B3	0,378	0,218	1	0,435	0,125	0,380	3,034		
Jumlah	2,378	2,218	8,228	3,479	1,00	3,034	9,101	0,02	0,029

Diketahui: IR = 0,58

1. $\lambda_{max} = \frac{\text{Total eigen value}}{\text{Total elemen}} = \frac{9,101}{3} = 3,034$
2. $CI = \frac{\lambda_{max} - n}{n - 1} = \frac{3,034 - 3}{3 - 1} = 0,02$
3. $CR = \frac{CI}{IR} = \frac{0,02}{0,58} = 0,029$ (**Konsisten**)

a. Analisis Prioritas Alternatif pada Kriteria Pemasok Bahan Baku

Tabel 10. Nilai Bobot Alternatif Strategi Untuk Kriteria Pemasok Bahan Baku

Alternatif	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	VE	VP	VA	VB	CI	CR
C1	1	0,577	0,447	3	1	0,577	1,000	0,891	0,121	1,092	9,037		
C2	1,732	1	1	0,707	0,447	3,162	1	1,082	0,147	1,077	7,347		
C3	2,236	1	1	1,000	0,707	3,873	1	1,295	0,176	1,271	7,237		
C4	0,333	1,414	1	1	1	2,449	1	1,021	0,138	1,069	7,727		

C5	1	2,236	1,414	1	1	3,000	1	1,379	0,187	1,376	7,364		
C6	1,732	0,316	0,258	0,408	0,333	1	0,2	0,452	0,061	0,515	8,410		
C7	1,000	1	1	1	1	5	1	1,258	0,171	1,245	7,299		
Jumlah	9,034	7,544	6,120	8,115	5,488	19,062	6,200	7,379	1	7,645	54,423	0,129	0,098

Diketahui: IR = 1,32

1. $\lambda_{max} = \frac{\text{Total eigen value}}{\text{Total elemen}} = \frac{54,423}{7} = 7,775$
2. $CI = \frac{\lambda_{max} - n}{n - 1} = \frac{7,775 - 7}{7 - 1} = 0,129$
3. $CR = \frac{CI}{IR} = \frac{0,129}{1,32} = 0,098$ (**Konsisten**)

b. Analisis Prioritas Alternatif pada Kriteria Proses Produksi

Tabel 11. Nilai Bobot Alternatif Strategi Untuk Kriteria Proses Produksi

Alternatif	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	VE	VP	VA	VB	CI	CR
C1	1	0,577	0,258	0,258	0,500	1,291	0,169	0,458	0,057	0,421	7,445		
C2	1,732	1	1	0,577	0,707	2,236	0,577	0,987	0,122	0,860	7,041		
C3	3,873	1	1	1	0,577	0,655	0,577	0,976	0,121	0,959	7,942		
C4	3,873	1,732	1	1	1	5,916	1	1,692	0,209	1,514	7,234		
C5	2	1,414	1,732	1	1	5,916	1	1,618	0,200	1,458	7,285		
C6	0,775	0,447	1,528	0,169	0,169	1	0,183	0,431	0,053	0,449	8,420		
C7	5,916	1,732	1,732	1	1	5,477226	1	1,923	0,238	1,695	7,125		
Jumlah	19,169	7,903	8,250	5,005	4,953	22,491	4,506	8,084	1	7,355	52,492	0,083	0,063

Diketahui: IR = 1,32

1. $\lambda_{max} = \frac{\text{Total eigen value}}{\text{Total elemen}} = \frac{52,492}{7} = 7,499$
2. $CI = \frac{\lambda_{max} - n}{n - 1} = \frac{7,499 - 7}{7 - 1} = 0,083$
3. $CR = \frac{CI}{IR} = \frac{0,083}{1,32} = 0,063$ (**Konsisten**)

c. Analisis Prioritas Alternatif pada Kriteria Distributor

Tabel 12. Nilai Bobot Alternatif Strategi Untuk Kriteria Distributor

Alternatif	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	VE	VP	VA	VB	CI	CR
C1	1	2,646	1,732	0,447	0,577	2,236	1,528	1,221	0,154	1,208	7,829		
C2	0,378	1	0,5	1	1	5	1	0,992	0,125	0,976	7,786		
C3	0,577	2	1	0,378	0,316	4,243	2,236	1,039	0,131	1,059	8,062		
C4	2,236	1	2,646	1	1	7	1	1,702	0,215	1,613	7,500		
C5	1,732	1	3,162	1	1	5,916	1	1,644	0,208	1,566	7,540		
C6	0,447	0,2	0,236	0,143	0,169	1	0,218	0,272	0,034	0,254	7,382		
C7	0,655	1	0,447	1	1	4,583	1	1,043	0,132	0,997	7,568		
Jumlah	7,025	8,846	9,723	4,968	5,063	29,977	7,982	7,913	1	7,674	53,666	0,111	0,084

Diketahui: IR = 1,32

1. $\lambda_{max} = \frac{\text{Total eigen value}}{\text{Total elemen}} = \frac{53,666}{7} = 7,667$

$$2. \quad CI = \frac{\lambda_{max} - n}{n(n-1)} = \frac{7,667 - 7}{7-1} = 0,111$$

$$3. \quad CR = \frac{CI}{IR} = \frac{0,111}{1,32} = 0,084 \text{ (Konsisten)}$$

Perhitungan bobot Vertikal

a. Bobot Kriteria

Tabel 13. Bobot Vertikal

KRITERIA	BOBOT
B1	0,398
B2	0,477
B3	0,125

Bobot Alternatif

Tabel 14. Bobot Alternatif Vertikal

ALTERNATIF	Alternatif berkaitan dengan PBB	Alternatif berkaitan dengan PP	Alternatif berkaitan dengan DB	Bobot Kriteria	Bobot Alternatif
C1	0,121	0,057	0,154	0,398	0,094
C2	0,147	0,122	0,125	0,477	0,132
C3	0,176	0,121	0,131	0,125	0,144
C4	0,138	0,209	0,215		0,182
C5	0,187	0,200	0,208		0,196
C6	0,061	0,053	0,034		0,054
C7	0,171	0,238	0,132		0,198

Dari perhitungan bobot alternatif di dapatkan dari perhitungan bobot alternatif x bobot kriteria yang dapat di rumuskan sebagai berikut:

- Bobot C1 = $(0,121 \times 0,398) + (0,057 \times 0,477) + (0,154 \times 0,125) = 0,094$
- Bobot C2 = $(0,147 \times 0,398) + (0,057 \times 0,122) + (0,154 \times 0,125) = 0,132$
- Bobot C3 = $(0,176 \times 0,398) + (0,121 \times 0,477) + (0,131 \times 0,125) = 0,144$
- Bobot C4 = $(0,138 \times 0,398) + (0,209 \times 0,477) + (0,215 \times 0,125) = 0,182$
- Bobot C5 = $(0,187 \times 0,398) + (0,200 \times 0,477) + (0,208 \times 0,125) = 0,196$
- Bobot C6 = $(0,061 \times 0,398) + (0,053 \times 0,477) + (0,034 \times 0,125) = 0,054$
- Bobot C7 = $(0,171 \times 0,398) + (0,238 \times 0,477) + (0,132 \times 0,125) = 0,198$

IV. KESIMPULAN

Dari hasil identifikasi risiko yang telah di tentukan, terdapat risiko rantai pasok tertinggi menggunakan metode *Fine-Kinney* didapatkan hasil; pada variabel kurangnya penerapan K3 saat proses produksi dengan nilai *risk rating* sebesar 420 memiliki faktor berisiko sangat tinggi karena risiko terjadinya kecelakaan kerja sangat tinggi yang disebabkan tidak lengkapnya alat pelindung diri dan kurangnya *safety* pada area lingkungan produksi. Pada variabel menumpuknya limbah yang diakibatkan kerusakan produk dengan *risk rating* sebesar 252 memiliki faktor berisiko tinggi karena ada beberapa limbah yang tidak bisa diolah kembali dan kurangnya lahan untuk penempatan limbah.

Penentuan prioritas risiko menggunakan metode *Analytical Hierarchy Process (AHP)* pada bobot kriteria proses produksi didapatkan bobot sebesar (0,477) dan pada alternatif strategi bobot tertinggi di dapatkan pada alternatif evaluasi kinerja rantai pasok dengan bobot sebesar (0,198). Dengan strategi mitigasi yang digunakan untuk meminimumkan risiko rantai pasok berdasarkan metode *Analytical Hierarchy Process (AHP)* yaitu, strategi mitigasi rantai pasok menggunakan metode AHP terdapat 7 strategi alternatif yang diantaranya mempertahankan positioning

positioning produk dengan bobot (0,094), meningkatkan kompetensi sumber daya manusia dengan bobot (0,132), memberi pelatihan *safety work* dan K3 dengan bobot (0,144), pengendalian kualitas memiliki bobot (0,182), optimalisasi perencanaan produksi memiliki bobot (0,196), perluasan area stapel memiliki bobot (0,054) dan evaluasi kinerja rantai pasok memiliki bobot sebesar (0,198). Referensi

UCAPAN TERIMA KASIH

22

Pada proses penyusunan penelitian ini saya ucapkan terimakasih kepada beberapa pihak yang telah membantu pada proses pengerjaan penelitian ini, saya ucapkan kepada:

1. Bapak Nur Hidayat selaku kepala PT. VUB plan Pandaan yang telah membantu memberi data pada penelitian ini
2. Bapak Jumadi selaku kepala produksi PT. VUB yang telah membimbing dan bersedia menjadi narasumber pada penelitian ini
3. Seluruh staff PT. VUB yang telah membantu membimbing dalam penelitian ini

REFERENSI

- [1] Mital, Monika, M D. Guidice, A Papa. 2017. *Comparing Supply Chain Risk for Multiple Product Categories with Cognitive Mapping and Analytic Hierarchy Process*. India: University of Rome, Vol 131.
- [2]. Netro et al, Zahira Gabriela Cruz, E D L T Romero, J L M Flores. 2018. *Adaptation of The Fine-Kinney Method in Supply Chain Risk Assessment*. Mexico: University Popular Autonoma del Estado de Puebla. Vol 174. Hal 43-55.
- [3]. Saaty. TL. 2012. *Models, Method, Concepts & Application of the Analytical Hierarchy Process*. New York: Springer New York
- [4]. Usman, S. 2020. *Manajemen Risiko dalam Industri*. Bandung: CV. Mandar Maju
- [5]. Oturakci, Murat, C. Dagyusu, A. Kokangul. 2015. *A New Approach to Fine Kinney method and An Implementation Study*. Adana: Industrial Engineering Departemen. Cukurova University. Vol. 3, No. 2. Hal 83-92
- [6]. Kokangul, Ali, U Polat, C Dagyusu. 2017. *A New Approximation for Risk Assessment Using the AHP and Fine-Kinney Methodologies*. Departemen of Industrial Engineering, Cokurova University. Vol 91. Doi: <https://doi.org/10.1016/j.jssci.2016.07.015>
- [7]. Gul, Muhammet, B. Guven, AF. Guneri. 2017. *A New Fine-Kinney Based Risk Assessment Framework Using FAHP-FVIKOR*. Departemen of Industrial Engineering, Munzur University. Doi: 10.10.16/j.jlp.2017.08.04
- [8]. Ahmad, Ridlan. 2018. *Penggunaan Sistem Pendukung Keputusan dengan Menggunakan Metode Analytical Hierarchy Process (AHP) dalam Menyeleksi Kelayakan Penerima Beasiswa*. Yogyakarta: Universitas Amikom Yogyakarta. Vol. 2, No. 1, Hal 28-33.
- [9]. Kinney, G.F and Wiruth, A.D. 1976. *Practical Risk Analysis for Safety Management*. California: Research Departement.
- [10]. Jakaria, BJ dan Sulistiyowati W. 2018. *Analysis of the Decision on the Fresh Milk Purchase by Using Analytic Hierarchy Process (AHP) Method*. Web Matec of Conference 197. 14009. <https://doi.org/10.1051/mateconf/201819714009>.

22 Mitigation of Enterprise Supply Chain by Integrating Fine-Kinney Method and Analytical Hierarchy Process (AHP)

ORIGINALITY REPORT

13%

SIMILARITY INDEX

9%

INTERNET SOURCES

5%

PUBLICATIONS

2%

STUDENT PAPERS

PRIMARY SOURCES

1	www.semanticscholar.org Internet Source	1%
2	Submitted to University of Iowa Student Paper	1%
3	repository.its.ac.id Internet Source	1%
4	Ahmad Yani, Lalu Darmawan. "Competence Making on Computer Engineering Program by Using Analytical Hierarchy Process (AHP)", International Journal of Advanced Computer Science and Applications, 2015 Publication	1%
5	hit.alljournals.cn Internet Source	1%
6	123dok.com Internet Source	1%
7	1library.net Internet Source	1%

8	Kokangül, Ali, Ulviye Polat, and Cansu Dağsuyu. "A new approximation for risk assessment using the AHP and Fine Kinney methodologies", Safety Science, 2017. Publication	1 %
9	Submitted to Universitas Pancasila Student Paper	1 %
10	etd.repository.ugm.ac.id Internet Source	<1 %
11	eprints.uny.ac.id Internet Source	<1 %
12	es.scribd.com Internet Source	<1 %
13	Nabila Azharol Janah. "PENERAPAN ANALYTICAL NETWORK PROCESS (ANP) PADA PEMILIHAN SUPPLIER BAHAN BAKU (STUDI KASUS: CV. GADING MAS UNGGUL)", JUSTI (Jurnal Sistem dan Teknik Industri), 2023 Publication	<1 %
14	openlibrarypublications.telkomuniversity.ac.id Internet Source	<1 %
15	repository.mercubuana.ac.id Internet Source	<1 %
16	Mansur Budi Yahman, Dharma Widada, Anggiarini Profita. "Analisis Risiko dan	<1 %

Penentuan Strategi Mitigasi Pada Proses Produksi Beras", MATRIK, 2020

Publication

17

dspace.uii.ac.id

Internet Source

<1 %

18

www.journal.uad.ac.id

Internet Source

<1 %

19

Agung Nugrohadhi, Catharina Esmi Triningsih, YMV Agung Nugroho. "Pengaruh Kualitas Informasi pada Website Terhadap Minat Akses Konten: Studi Kasus pada Website Perpustakaan Universitas Atma Jaya Yogyakarta (UAJY)", Al-Ma mun Jurnal Kajian Kepustakawanan dan Informasi, 2023

Publication

<1 %

20

garuda.kemdikbud.go.id

Internet Source

<1 %

21

id.123dok.com

Internet Source

<1 %

22

www.coursehero.com

Internet Source

<1 %

23

www.mdpi.com

Internet Source

<1 %

24

dergipark.org.tr

Internet Source

<1 %

ejournal.undip.ac.id

25

Internet Source

<1 %

26

text-id.123dok.com

Internet Source

<1 %

27

Kolb. Encyclopedia of Business Ethics and Society

Publication

<1 %

28

Saepul Kodir, Nurmalasari Nurmalasari, Ani Yoraeni. "Penggunaan Metode AHP Pengangkatan Karyawan Tetap Pada PT Prima Top Boga", Jurnal Informatika, 2021

Publication

<1 %

Exclude quotes Off

Exclude matches Off

Exclude bibliography On